

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ СТАРТОВОЙ ДИАГНОСТИКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ УЧАЩИХСЯ.

Анализировался уровень экологической культуры учащихся 2 школ, которые представили данные по 2 возрастным выборкам, которые формировались случайным образом (каждый второй по списку) что позволяет экстраполировать результаты на соответственно увеличенное количество школьников этого возраста, которые проходят образовательную программу того же типа: МОБУ СОШ №1 г. Арсеньева и МОУСОШ № 1 п. Терней. Исследование проводилось с помощью опросных методик разработанных в соответствии с возрастными особенностями учащихся.

Таблица 1

Результаты диагностики экологической культуры школьников-подростков
сш 1 г. Арсеньев

№	ученик	Общая сумма баллов	Когнитивного типа		Ценностного типа		Поведенческого типа	
1.	Сергей К.	32-сред	5	ср	12	выс	15	выс
2.	Юлия К.	19низ	4	ср	7	ср	8	ср
3.	Ирина Ф.	18низ	5	ср	6	ср	7	ср
4.	Дарья З.	32 сред	8	выс	10	выс	14	выс
5.	Татьяна Б.	26 сред	5	ср	9	выс	12	выс
6.	Максим Д	29 сред	5	ср	12	выс	12	выс
7.	Юрий С.	24 сред	5	ср	8	ср	11	ср
8.	Владимир В.	30 сред	8	выс	10	выс	12	выс
	Низкий 2	Средний 6 чел	Высокий	2 выс; 6 ср		5 выс; 3 ср		5 выс; 3 ср.

Итоговые результаты оценивались как покомпонентно, так и суммой набранных баллов: «низкий уровень»: до16, «средний» от 17 до 27, от 28-«высокий».

Используемые критерии оценивания:

Когнитивный до 4 – низкий уровень; 4-6 – средний уровень, 7-10 – высокий

Ценностный до 5 – низкий уровень, 6-8 – средний, 9-12 – высокий

Поведенческий до 6 – низкий уровень, 7-11 – средний уровень, 12-16 – высокий

Итоговые данные по данной выборке (Табл.1) говорят о том, что высоким уровнем экологической культуры (ЭК) не обладает никто. 2 из 8 учащихся показали низкий уровень ЭК. Остальные - средний. При этом из трех компонентов ЭК наиболее низким уровнем характеризуется когнитивный компонент ЭК, т.е. наименее выражены характеристики знаний ребенка о природе, взаимодействии человека и природы; знание норм, правил поведения и деятельности человека в природе в соответствии с экологической этикой; знание в области экологии и природоохранной деятельности, о взаимодействии общества и природы; побуждение к познанию законов развития природы.

Ценностный и поведенческий компоненты более высоки, что говорит об определенном эмоционально-положительном отношении к природе, познавательном интересе, эстетических переживаниях, сочувствии (ценностный); а также об умении осмысливать экологические явления, устанавливать связи и зависимости, существующие в мире растений и животных.

Для учащихся среднего уровня ЭК характерны определенные экологические убеждения, недостаточно систематизированные и поверхностные экологические знания, небольшой арсенал практических природоохранных умений. Учащиеся понимают универсальную ценность природы, проявляют некоторый интерес к экологическим проблемам, участвуют в природоохранной деятельности, но недостаточно осознают социальную значимость экологической деятельности, свою роль в решении проблем взаимодействия человека и природы. Мотивы экологической деятельности у таких школьников носят меньшую социальную направленность по сравнению со школьниками, которым свойствен высокий уровень развития экологической культуры. Они обладают недостаточно полным объемом знаний в области экологии и природоохранной деятельности, о взаимодействии общества и природы; проявляют неустойчивый интерес к проблемам защиты окружающей среды; не имеют четкого осознания себя как части природы; владеют нормами и правилами экологически обоснованного

взаимодействия с окружающим миром; стремятся к бережному отношению к природе; но в тоже время испытывают трудности, нуждаются в помощи учителя при саморегуляции своего поведения в экологической среде.

Анализ выборки учащихся младших классов

Таблица 2

Результаты диагностики экологической культуры младших школьников сш 1 г. Арсеньев.

№	ученик	Общая сумма баллов	Когнитивного типа		Ценностного типа		Поведенческого типа		
1.	Юлия С.	25 сред	5	ср	10	выс	10	сред	
2.	Влад Р.	29 сред	8	выс	9	выс	12	выс	
3.	Вера Д.	24 сред	2	низ	8	сред	14	выс	
4.	Василиса	24 сред	8	выс	7	сред	9	сред	
5.	Сергей Н.	26 сред	5	сред	8	сред	13	выс	
6.	Борис Т.	32 выс	9	выс	12	выс	11	сред	
7.	Алина К.	23 сред	6	сред	8	сред	9	сред	
8.	Юлия Б.	35 выс	7	выс	12	выс	16	выс	
9.	Алексей Н.	28 сред	6	сред	10	выс	12	выс	
	низкий	Средний	Высокий	Выс 4; сред 4; низ1		Выс 5; сред 4		Выс 5 сред 4	
		7	2						

Используемые критерии оценивания:

Когнитивный до 4 – низкий уровень; 4-6 – средний уровень, 7-10 – высокий

Ценностный до 5 – низкий уровень, 6-8 – средний, 9-12 – высокий

Поведенческий до 6 – низкий уровень, 7-11 – средний уровень, 12-16 – высокий

Итоговые результаты оценивались как покомпонентно, так и суммой набранных баллов: «низкий уровень» до 17, «средний» от 18 до 30, от 31 - «высокий».

Уровень ЭК представлен 2-мя группами – высоким - 2 человека, и средним - 7 человек. Покомпонентный анализ свидетельствует о том, что когнитивная составляющая имеет более низкие показатели. Наименее выражены характеристики знаний ребенка о природе, взаимодействии человека и природы; знание норм, правил поведения и деятельности человека в природе в соответствии с экологической этикой; знание в области экологии и природоохранной деятельности о взаимодействии общества и природы; побуждения к познанию законов развития природы.

Большинство учащихся характеризуется средним уровнем ЭК, для них характерны определенные экологические убеждения, недостаточно систематизированные и глубокие экологические знания, небольшой арсенал практических природоохранных умений. Учащиеся понимают универсальную ценность природы, проявляют некоторый интерес к экологическим проблемам, участвуют в природоохранной деятельности, но недостаточно осознают социальную значимость экологической деятельности, свою роль в решении проблем взаимодействия человека и природы. Мотивы экологической деятельности у таких школьников носят меньшую социальную направленность по сравнению со школьниками, которым свойствен высокий уровень развития экологической культуры. Они обладают недостаточно полным объемом знаний в области экологии и природоохранной деятельности о взаимодействии общества и природы; проявляют неустойчивый интерес к проблемам защиты окружающей среды; осознают значимость, смысл экологической деятельности; нет четкого осознания себя как части природы; владеют нормами и правилами экологически обоснованного взаимодействия с окружающим миром; стремятся к бережному отношению к природе; но в тоже время испытывает трудности, нуждается в помощи учителя при саморегуляции своего поведения в экологической среде.

Результаты социометрии МОУСОШ № 1 п. Терней

Таблица 3

Результаты диагностики экологической культуры младших школьников сш 1 п. Терней.

№	ученик	Общая сумма баллов	Когнитивного типа		Ценностного типа		Поведенческого типа		
			балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень	
1.	Артур Б.	24 сред	5	ср	10	выс	10	сред	
2.	Олеся В.	18 сред	8	выс	9	выс	12	выс	
3.	Вика К.	16низ	2	низ	8	сред	14	выс	
4.	Анастасия М.	23 сред	8	выс	7	сред	9	сред	
5.	Дима Н.	28 сред	5	сред	8	сред	13	выс	
6.	Вячеслав Р.	17 низ	9	выс	12	выс	11	сред	
7.	Аня Р.	24 сред	6	сред	8	сред	9	сред	
8.	Андрей С.	24 сред	7	выс	12	выс	16	выс	
9.	Вова Х.	25сред	6	сред	10	выс	12	выс	
	Низкий	Средний	Высокий	Выс 4; сред 4; низ1		Выс 5; сред 4		Выс 5 сред 4	
	2	7							

Используемые критерии оценивания:

Когнитивный до 4 – низкий уровень; 4-6 – средний уровень, 7-10 – высокий

Ценностный до 5 – низкий уровень, 6-8 – средний, 9-12 – высокий

Поведенческий до 6 – низкий уровень, 7-11 – средний уровень, 12-16 – высокий

Итоговые результаты оценивались как покомпонентно, так и суммой набранных баллов: «низкий уровень» до 17, «средний» от 18 до 30, от 31- «высокий».

Результаты интерпретируются аналогично предыдущим данным.

Для данных результатов был вычислен средний балльный «вес» вопроса в зависимости от его типа. Так оказалось, что наибольшее количество ответов

(балльный «вес») имеют вопросы ценностного типа 13,5 (итоговый 81 балл был разделен на количество вопросов такого типа - 6 и т.д. 97:8 и 34:5). На втором месте - вопросы поведенческого типа 12,1 и на последнем месте вопросы когнитивного типа - 6, 8. Эти данные говорят о большей легкости, с которой даются учащимся вопросы ценностного характера. Отношение, положительные эмоции учащихся к природе существенно преобладает в сравнении с ответственностью и знанием.

Таблица 4

Результаты диагностики экологической культуры школьников-подростков сш1 п. Терней.

№	ученик	Общая сумма баллов	Когнитивного типа		Ценностного типа		Поведенческого типа		
1.	Костя Б.	24 сред	6	ср	9	выс	9	сред	
2.	Андрей З.	14 низ	2	низ	6	сред	6	низ	
3.	Андрей К.	15низ	4	низ	5	низ	6	низ	
4.	Люда М.	30сред	8	выс	6	сред	16	выс	
5.	Алина М.	25 сред	4	низ	8	сред	13	выс	
6.	Саша П.	16низ	2	низ	7	выс	7	сред	
7.	Никита П.	29 сред	6	сред	11	выс	12	выс	
8.	Давид С.	18 низ	2	низ	6	сред	10	выс	
9.	Владимир Т.	28сред	4	низ	12	выс	12	выс	
10	Олеся Т.	29сред	2	низ	12	выс	15	выс	
11	Шкурат И.	27сред	6	сред	6	сред	15	выс	
	Низкий	Средний	Высокий	Выс 1; сред 3; низ6		Выс 5; сред 5 низ 1		Выс 7 сред 2. Низ2	
	4	7							

Низкий - менее 21; средний от 22 до33; высокий: от 34 до 42.

Используемые критерии оценивания:

Когнитивный до 4 – низкий уровень; 4-6 – средний уровень, 7-10 – высокий

Ценностный до 5 – низкий уровень, 6-8 – средний, 9-12 – высокий

Поведенческий до 6 – низкий уровень, 7-11 – средний уровень, 12-16 – высокий

Результаты анализа показывают, что большинство учащихся имеют средний уровень ЭК, 4 учащихся - низкий уровень. В наибольшей степени выражены способности поведенческого типа. Дети лучше владеют опытом поведения в природе, знают практические особенности и правила связанные с экологией, менее у них выражено положительное отношение к природе, а в наименьшей степени – знания, связанные с природой и экологией как системой знаний.

Предполагается дальнейшее обучение групп учащихся и последующие изменения характеристик ЭК.

При этом можно предположить, что измерять достоверность динамики изменений можно:

- 1) С помощью сравнительного процентного анализа;
- 2) С помощью критерия Фишера. Для использования качественного критерия Фишера рекомендую использовать выборку с «высоким» общим уровнем ЭК как «исследуемый эффект».

Литература

1. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко. – СПб: Социально-психологический центр, 1996. – 350 с.